

Uchwała Nr XXXII/152/13

Rady Gminy Czerwin

z dnia 2 października 2013 r.

w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z 2 września 2013 r. sygn. LEX-O.4102.4.2013.AD, w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Czerwin.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy i art. 98a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst. jedn. Dz. U z 2013 r., poz 594), oraz na podstawie art. 3 §2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U.z 2012 r, poz.270 ze. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Rada Gminy Czerwin wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z 2 września 2013 r., sygn. LEX.O.4102.4.2013.AD w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego.

§ 2.

Skarga, o której mowa w §1 stanowi integralny załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

1. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Czerwin.
2. Upoważnia się Wójta Gminy do występowania w imieniu Gminy Czerwin przed wszelkimi sądami i innymi organami w związku z wykonywaniem przedmiotowej uchwały.
3. Upoważnia się Wójta Gminy do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Damiański

Uzasadnienie do uchwały Nr XXXII/152/13 Rady Gminy Czerwin z dnia 2 października 2013 r. w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego, sygn. LEX.O.4102.4.2013.AD w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Czerwin.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na sesji Rady Gminy Czerwin w dniu 2 października 2013 r., podczas której zgodnie z przyjętym porządkiem obrad była rozpatrywana kwestia wygaśnięcia mandatu radnego w drodze zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego z dn. 2 września 2013 r., sygn. LEX.O.4102.4.2013.AD.

Po zapoznaniu się z prawnymi i faktycznymi aspektami niniejszej skargi, a także po przeprowadzeniu w tym przedmiocie dyskusji, Radni Gminy Czerwin stwierdzili, iż zasadnym jest podjęcie uchwały w sprawie opracowania i wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na przywołane zarządzenie zastępcze.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Damiański

RADA GMINY CZERWIN

Czerwin, dn. 2.10.2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4

Za pośrednictwem:

Wojewoda Mazowiecki
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Skarżąca:

Gmina Czerwin
Pl. Tysiąclecia 1
07-407 Czerwin

SKARGA

Działając na podstawie 98 ust. 3 w związku z art. 98 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz U. z 2013 r, poz..594 ze zm.), oraz na podstawie art. 3 §2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz.270 ze. zm.), - dalej: p. p. s. a. Rada Gminy Czerwin wnosi skargę na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego nr LEX-04102.4.2013.AD z 2 września 2013 r. doręczone 5 września 2013 r. w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Dariusza Czernysza z powodu jej niezgodności z obowiązującym prawem.

Ponadto Rada Gminy Czerwin na podstawie art. 61 §1 i 2 ustawy – p.p.s.a. wnosi o wstrzymanie wykonalności zaskarżonego aktu nadzoru przez organ, który wydał zaskarżony akt. W przypadku zaś nieuwzględnienia tego wniosku przez Wojewodę o rozpatrzenie wniosku przez Sąd.

UZASADNIENIE

W dniu 2 września 2013 r. zostało skierowane do Rady Gminy Czerwin pismo Wojewody Mazowieckiego o sygnaturze LEX-O.4102.4.2013.AD wzywające organ stanowiący i kontrolny niniejszej jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Czerwin. Przedmiotowe wezwanie zostało wystosowane w związku ze skazaniem w dniu 23 maja 2012 r. radnego Dariusza Czernysza przez Sąd Rejonowy w Ostrołęce Wydział II Karny z art. 178a kodeksu karnego. Wyrok stał się prawomocny z dniem 31 maja 2012 r.

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

W dniu 23 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Ostrołęce Wydział II Karny wydał wyrok (sygn. akt II K 456/12), w którym uznał radnego Rady Gminy Czerwin winnego popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 178a ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU nr 88, poz. 553 ze zm.) wymierzając karę grzywny w wymiarze 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 20,00 (dwudziestu) złotych. Oprócz tego, wobec radnego orzeczony został zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku. Po powzięciu informacji o skazaniu radnego, rada gminy w dniu 9 października 2012 r. r. na podstawie art. 7 ust. 2, pkt 1 i 2 ustawy z 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików

województw, rada gminy zwróciła się do ministerstwa sprawiedliwości – krajowy rejestr karny z „zapytaniem o udzielenie informacji o osobie”. W tym samym dniu otrzymano z krajowego rejestru skazanych odpowiedź o treści „Nie figuruje w kartotece karnej krajowego rejestru karnego”.

Dowód:

Wyrok Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 23 maja 2012 r., sygn. akt II K 456/12

Zapytanie o udzielenie informacji z 9.10.2012 r.

Po otrzymaniu wiarygodnych informacji z ministerstwa sprawiedliwości, Rada Gminy Czerwin nie podejmowała żadnych działań zmierzających do wygaśnięcia mandatu radnego Dariusza Czernysza. W dniu 25 czerwca 2013 r. Wojewoda Mazowiecki wystosował do Rady Gminy Czerwin pismo wzywające organ stanowiący i kontrolny jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Gminy Czerwin. Mając na uwadze przestrzeganie obowiązującego w tym względzie prawa, rada gminy ponownie w dniu 2 lipca 2013 r. tym razem na podstawie art. 11§2 pkt 1 ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz. 112 ze zm.) zwróciła się do ministerstwa sprawiedliwości – krajowy rejestr karny z zapytaniem o karalności radnego. Ponownie otrzymano odpowiedź o niekaralności radnego Czernysza.

Dowód:

Zapytanie o udzielenie informacji o osobie z dn. 2.07.2013 r.

Ponadto w momencie wprowadzania w życie ustawy z 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz.113 ze zm.) w art. 16 ust. 2 ustawodawca zawarł klauzulę, z treści której wynikało, iż do wyborów zarządzonych przed dniem wejścia w życie ustawy wymienionej w art. 1 stosuje się przepisy dotychczasowe. Opierając się na art. 1 ustawy przepisów wprowadzających, kodeks wyborczy w brzmieniu pierwotnym wszedł w życie z dniem 1 sierpnia 2011 r.

Biorąc pod uwagę obowiązujące w owym czasie prawo, należało brać pod uwagę formułę prawną zawartą w art. 7 ustawy z 16 lipca 1998 r. – Ordynacja do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jedn. Dz. U. z 2010, nr 176, poz. 1190 ze zm.),

która wskazywała na wygaśnięcie mandatu radnego między innymi z powodu „ukarania za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego”. Ta – jak się wydaje ogólna formuła miała zastosowanie tylko do chwili wejścia w życie przywoływanego już kodeksu wyborczego. Po tym okresie, w tej kwestii nowo obowiązujące przepisy prawa, przewidują utratę prawa wybieralności i wygaśnięcia mandatu radnego – w przypadku „skazania prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe”. W ocenie rady gminy, nowa przesłanka stwierdzająca wygaśnięcie mandatu na zasadzie *lex specialis* pozostaje w opozycji do jej poprzedniej treści, na którą powołuje się organ nadzoru państwowego. W okresie obowiązywania pierwotnego brzmienia ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – kodeks wyborczy, radny Rady Gminy Czerwin popełnił przestępstwo określone w art. 178a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. nr 88, poz. 553 ze zm.). Za popełnienie tego przestępstwa, ustawodawca przewiduje karę zasadniczą w postaci grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

W niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy w Ostrołęce orzekł wobec radnego gminy - karę grzywny (wyrok stał się prawomocny w dn. 31.05.2012 r.). W ocenie rady gminy, wyrok nie wyczerpał treści przesłanki określonej w art. 11§2 pkt 1 ustawy – kodeks wyborczy. Orzeczona kara grzywny nie jest tożsama z pozbawieniem wolności, o której mowa w wyżej wymienionym przepisie prawa.

Dopiero w dniu 12 października 2012 r. uchwalono ustawę o zmianie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2012 r., poz. 1399), w wyniku której do pierwotnego brzmienia art. 16 ustawy – Przepisy wprowadzające kodeks wyborczy dodano ust. 2a w brzmieniu: do kadencji organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz kadencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta), w czasie której ustawa wymieniona w art. 1 weszła w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe,. Sama zaś ustawa zgodnie z art. 2 weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zatem zaczęła obowiązywać pod koniec piątego miesiąca od chwili uprawomocnienia się wyroku skazującego radnego Czernysza Dariusza.

Konkludując, Rada Gminy Czerwin stoi na stanowisku, iż organ nadzoru pominął w swojej interpretacji zasadę *lex retro non agit*. Zatem ustawodawca, a tym bardziej uprawnione organy – za nielicznymi wyjątkami nie mogą ustanawiać i stosować prawa, które wiązałyby skutki prawne ze zdarzeniami prawnymi mającymi miejsce w przeszłości. Prawo

musi być przewidywalne i budzić zaufanie, a podmiot prawa musi mieć pewność, że w danej sytuacji postępuje zgodnie lub niezgodnie z obowiązującym prawem. Pogląd ten znalazł swoje odzwierciedlenie między innymi w wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 7.07.2010 r., nr V ACa 99/1. Z interpretacji sądu wynika, że „wyrażona w art. 3 k.c. zasada *lex retro non agit* nakazuje skutki zdarzeń prawnych oceniać na podstawie ustawy, która obowiązuje w czasie, gdy dane zdarzenie nastąpiło. Dlatego też, według reguł prawa międzyczasowego co do stosowania prawa materialnego, do czynności prawnych i innych zdarzeń stosuje się prawo obowiązujące w chwili dokonania czynności lub powstania zdarzeń prowadzących do określonych stosunków prawnych”.

Ponadto, biorąc pod uwagę kryterium zgodności z prawem, kontrowersyjne jest w tej kwestii samo wydanie przez Wojewodę Mazowieckiego przedmiotowego zarządzenia. Powoływanie się przez organ nadzoru na treść art. 98a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) pozostaje w kolizji z przepisami obowiązującego kodeksu wyborczego. Rada Gminy Czerwin podziela pogląd organu nadzoru powołującego się na treść art. 98 a ustawy gminnej, lecz zarzuca mu powierzchowność w jego interpretacji. Organ nadzoru państwowego zasugerował się ogólną formułą w nim wyrażoną. Cytowany przepis ustawy, przyznaje kompetencję wojewodzie do wydania zarządzenia zastępczego w przedmiotowej sprawie poza nielicznymi przypadkami określonymi w art. 383 ustawy – kodeks wyborczy. W szczególności, zarządzenie zastępcze w tym przypadku nie może dotyczyć wygaśnięcia mandatu radnego, albowiem zgodnie z art. 383 § 2a ustawy Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 217, poz. 1281), kompetentnym do wydania postanowienia w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego jest komisarz wyborczy. Z uwagi na udzielone z krajowego rejestru karnego zapytania odpowiedzi negujące karalność radnego, Rada Gminy Czerwin nie potrafiła zająć jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Nadto organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zajął stanowisko, iż niedopuszczalne jest, aby niniejszą przesłankę regulowały dwa akty prawne – archiwalny i aktualnie obowiązujący.

Ponadto Rada Gminy Czerwin na podstawie art. 61 § 1, 2 i 3 ustawy – p. p. s. a. wnosi o wstrzymanie wykonalności zaskarżonego aktu nadzoru przez organ, który wydał zaskarżony akt. W przypadku zaś nieuwzględnienia tego wniosku przez Wojewodę o rozpatrzenie wniosku przez Sąd. Rada Gminy Czerwin stoi na stanowisku, iż wniosek spełnia wymogi określone w art. 61 ustawy, albowiem wygaśnięcie mandatu radnego spowodowałoby daleko idące konsekwencje faktyczne i prawne., a przede wszystkim skutki niekorzystne dla całej

Gminy Czerwin.

Mając powyższe na uwadze, niniejsza skarga jest konieczna i zasadna, w związku z czym zasługuje na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof ~~Damian~~ski